

**TITULO: Estandarización de la circunferencia de cintura (CC), cintura/talla (CT) y cintura/talla<sup>2</sup> (CT2) según el índice de masa corporal (IMC) en los pacientes diabéticos**

**AUTORES:** López de la Torre Casares, M. (1), Bellido Guerrero D.(2), Hernández Mijares A. (3), Vidal J (4), García Malpartida K. (3), Soto Gonzalez A. (5) (Grupo colaborativo para la estandarización de la grasa corporal)

**CENTRO:** (1)Hospital Virgen de las Nieves de Granada, (2)Hospital Arquitecto Marcide de Ferrol, (3)Hospital Dr Peset de Valencia, (4)Hospital Clinic de Barcelona, (5)Centro Hospitalario Universitario de La Coruña.

**INTRODUCCIÓN:** Circunferencia de Cintura (CC), Índice de Masa Corporal (IMC), índices Cintura Talla (CT) y Cintura Talla cuadrado (CT2) se han propuesto para valorar la obesidad y sus consecuencias sobre la salud, pero sus valores no han sido suficientemente estandarizados para la población diabética.

**OBJETIVOS:** Estudiar la CC, CT y CT2 esperadas para cada rango de IMC y su variabilidad en pacientes (varones=V y mujeres=M) atendidos en consultas de Endocrinología y Nutrición.

**MATERIAL Y MÉTODOS:** Determinamos peso, altura, IMC, CC, CT y CT2 por métodos estandarizados en 727 diabéticos (48% V; 52% M), de los que 604 eran obesos. Hemos distribuido CC, CT y CT2 por percentiles agrupados según IMC, ayudados de EXCEL 2003 y SPSS 12.0. Se utilizaron el coeficiente de correlación de Spearman, y los test de Student o de Mann-Whitney para comparación entre grupos, después del test de normalidad de Kolmogorov-Smirnov (significativo  $p < 0.05$ ).

**RESULTADOS:** En los pacientes diabéticos IMC se correlacionaba con CC, CT y CT2 (cc: 0.88; 0.92; 0.88;  $p < 0.001$ ). El peso y la CC no diferían entre varones y mujeres pero los índice que los relacionan con la talla (IMC, CT, CT2) eran mayores en las mujeres. Hemos elaborado gráficas de estandarización de CC, CT y CT2 mediante percentiles 10, 25, 50, 75 y 90 agrupados en rangos de IMC (normal, sobrepeso, obesidad grado I, II, III y IV).

Media ± SDS	Total	Varones	Mujeres	p			
<b>Edad</b>	51,7±1,9	51.5±108	51.71*/-12.7	<0.001			
<b>IMC</b>	38.3±8.7	36.1±8.6	40.5±8.3	<0.001			
<b>CC</b>	116.4±18.4	116.8±18.9	116.2±18.2	Ns			
<b>CT</b>	71.3±11.5	68.6±10.9	73.8±11.5	<0.001			
<b>CT2</b>	43.8±8	40.3±6.7	47.0±7.8	<0.01			
<b>IMC</b>	<b>20-25</b>	<b>25-30</b>	<b>30-35</b>	<b>35-40</b>	<b>40-50</b>	<b>&gt;50</b>	
<b>CC</b>	82,5+/-6,2	98,2+/-6,8	106,2+/-10,6	114,8+/-9,9	127,6+/-11,2	143,8+/-14,2	
<b>CT</b>	48,8+/-3,7	58,9+/-4,4	65,0+/-6,0	70,3+/-4,8	78,5+/-6,0	89,4+/-8,0	
<b>CT2</b>	28,9+/-2,6	35,5+/-4,3	39,9+/-4,7	43,2+/-3,8	48,4+/-4,8	55,7+/-6,2	

**CONCLUSIONES:** El peso y la CC no difieren entre varones y mujeres diabéticos, pero son mayores en mujeres si se relacionan con la talla mediante IMC, CT y CT2. La variabilidad de CC, CT y CT2 para cada rango de IMC se puede expresar mediante gráficos de percentiles, valores de SDS, fórmulas de regresión, u otros valores de desviación, cuya utilidad puede ser mayor que los umbrales de riesgo aislados propuestos.